

Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

Autor hodnocení: Ing. Martin Klempa, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Martin Klempa, Ph.D.
Oponenti: prof. Ing. Petr Bujok, CSc.
Téma: Hydraulické štěpení
Verze ZP: 1
Student: Bc. Jiří Sobotka

1. *Jak hodnotíte přístup autora ke zpracování závěrečné práce?*

Autor bakalářské práce pracoval zejména ve druhé polovině akademického roku intenzivně a samostatně. S vedoucím byl v průběhu roku v pravidelném kontaktu. Při konzultacích pracoval na rešerši dostupné zahraniční literatury a konzultoval své myšlenky.

2. *Základní zhodnocení závěrečné práce.*

Předložená závěrečná práce se především formou rešerše dostupné, zejména zahraniční literatury zabývá aktuálním tématem hydraulického štěpení. Na 31 stranách vlastního textu autor pěkně popsal historii hydraulického štěpení, dále se velice stručně zabýval podstatou vlastního procesu štěpení, včetně technického vybavení. V závěrečné části se pokusil vyzdvihnout význam hydraulického štěpení pro těžbu břidlicového plynu. Bohužel se v této části omezil pouze na možné lokality v Evropě a v České republice.

3. *Odpovídá závěrečná práce uvedenému zadání v plném rozsahu?*

Předložená závěrečná práce odpovídá Zadání bakalářské práce v plném rozsahu. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. U kapitoly 3 Principy hydraulického štěpení a technické vybavení se autor jenom okrajově zabývá štěpícími tlaky zájmových těžebních horizontů a produkcí vlastních těžebních sond, což je na škodu této práce.

4. *Jiné poznatky, kritické připomínky.*

Autor závěrečné práce nedostatečně využil všech dostupných literárních zdrojů, které měl k dispozici. Vůbec nevyužil základní literatury Mechanics of Hydraulic Fracturing autora Yew H. Ching nebo Petroleum Production Engineering autorů Boyun Guo, William C. Lyons a Ali Ghalambor. Dále měl k dispozici kompletní rešerši z časopisů Journal of Petroleum Technology a SPE Drilling & Completion, kterou využil jenom z části.

Další kritickou připomínkou je zaměření využití hydraulického štěpení na ložiscích Shale Gas pouze v Evropě. Přitom nejvíce poznatků týkající se této problematiky pochází z USA (např. Marcellus Shale nebo Barnett Shale).

5. *Hodnocení formální stránky.*

Po formální i jazykové stránce je závěrečná práce napsána kvalitně. Drobné formální překlepy nijak nesnižují celkový dojem z předložené bakalářské práce.

6. *Jaký je způsob využití práce?*

Bakalářská práce by po rozšíření o další poznatky a zkušenosti mohla posloužit jako základní česky psaná literatura pro seznámení se s touto problematikou.

7. *Celkové hodnocení práce.*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: velmi dobře